



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13322/04

Москва

19 сентября 2006 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2006 о прекращении производства по делу № 10539/04.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» – Зимин А.В.;

от Министерства финансов Российской Федерации – Нечаев М.В., Янина Н.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреевой Т.К., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «СЕБ Русский Лизинг» (далее – общество, заявитель) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций».

Общество полагает, что абзац седьмой указанного письма, учитывая его связь с другими положениями данного акта, устанавливает правило, не соответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации, незаконно возлагающее на заявителя обязанность формировать налоговую базу по налогу на прибыль организаций путем непропорционального признания доходов и расходов и создает препятствия для осуществления лизинговой деятельности, отвечающей требованию прибыльности (экономической эффективности).

Свое право на обращение в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации общество обосновало ссылкой на часть 1 статьи 27, пункт 1 статьи 29, пункт 1 части 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на статьи 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие, по мнению заявителя, подведомственность данного дела арбитражному суду и его подсудность Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации как суду первой инстанции.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2006 производство по делу № 10539/04 прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд исходил из того, что оспариваемое заявителем письмо не может рассматриваться в качестве нормативного правового акта. Суд также указал на отсутствие федерального закона, относящего к ведению арбитражного суда рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов Министерства финансов Российской Федерации, с наличием которого пункт 1 статьи 29 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации связывает решение вопроса о подведомственности дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражному суду.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2006 о прекращении производства по делу № 10539/04 общество просит его отменить и передать дело для рассмотрения по существу в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку, как полагает общество, оспариваемое определение нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, а также препятствует иной судебной защите прав и законных интересов заявителя.

По мнению общества, суд ограничился лишь формальным установлением порядка издания оспариваемого акта, тогда как сам по себе факт издания письма Министерства финансов Российской Федерации по обращению конкретного налогоплательщика не опровергает наличия в этом письме юридических норм, если оно доведено до сведения налоговых органов безотносительно к обозначению получателя ответа.

Заявитель указывает также на неправомерность вывода суда о неподведомственности данного дела арбитражному суду.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемое определение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 и частью 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции

арбитражного суда.

Названные положения не определяют ни виды нормативных правовых актов, ни предмет их правового регулирования, а лишь устанавливают критерии подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, при наличии которых указанные дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Разрешение вопроса о подведомственности арбитражному суду дела по заявлению о признании недействующим нормативного правового акта зависит от его конкретного содержания, характера правоотношений, по поводу которых возник спор, в том числе от того, затрагивает ли оспариваемый нормативный правовой акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом арбитражному суду надлежит установить наличие федерального закона, в соответствии с которым рассмотрение дела об оспаривании нормативного правового акта отнесено к его компетенции.

В связи с этим вопрос о подведомственности дела об оспаривании нормативного правового акта должен решаться арбитражным судом на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела, имеющих значение для его рассмотрения, в том числе связанных с определением природы содержащегося в оспариваемом положении правила, законодательного регулирования в данной сфере.

Как следует из статьи 4 Налогового кодекса Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по контролю и надзору в области налогов и сборов, не имеют права издавать нормативные правовые акты по вопросам налогов и сборов. Такими полномочиями наделены федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налогов и сборов и в сфере таможенного дела.

Таким органом является Министерство финансов Российской

Федерации, которому в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» переданы функции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по принятию нормативных правовых актов в сфере налогов и сборов и ведению разъяснительной работы по законодательству о налогах и сборах, что предусмотрено и пунктом 1 статьи 4, пунктом 1 статьи 34² Налогового кодекса Российской Федерации.

Порядок судебного обжалования нормативных правовых актов в сфере налогов и сборов определен в статьях 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации. Согласно положениям этих статей организации и индивидуальные предприниматели обжалуют такие акты путем подачи заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством. Судебное обжалование актов физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, производится путем подачи заявления в суд общей юрисдикции.

Тем самым законодатель разграничил компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов в сфере разрешения налоговых споров, в том числе связанных с оспариванием нормативных правовых актов в этой сфере, исходя из субъектного состава лиц, обращающихся в суд с соответствующим требованием.

Толкование используемого в статьях 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации понятия «налоговый орган» в том смысле, какой ему придается в пункте 2 статьи 4 и в статье 30 Налогового кодекса Российской Федерации, означало бы, что в результате реформирования системы и структуры федеральных органов исполнительной власти организации и индивидуальные предприниматели оказались лишенными права обратиться с соответствующим заявлением в арбитражный суд как орган правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а арбитражные суды – своих полномочий по осуществлению судебной

проверки нормативных правовых актов по вопросам налогообложения и сборов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в силу положений части 1 статьи 27, пункта 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 4, статьями 137, 138 Налогового кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов Министерства финансов Российской Федерации по вопросам, связанным с налогообложением и сборами, подведомственны арбитражным судам. Поэтому содержащийся в оспариваемом определении вывод о неподведомственности арбитражному суду дел об оспаривании нормативных правовых актов Министерства финансов Российской Федерации ошибочен.

Вместе с тем Президиум не находит оснований для отмены определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2006, исходя из следующего.

Сам факт направления письма конкретному лицу по его обращению не исключает более широкого действия этого письма, если в нем содержатся обязательные правила поведения, адресованные неопределенному кругу лиц и рассчитанные на многократное применение.

Рассматривая подобные дела, суд не вправе ограничиваться формальным установлением соблюдения порядка и формы принятия обжалуемого акта. Суд должен выяснить, рассчитан ли оспариваемый акт на многократное применение налоговыми органами при осуществлении функций налогового контроля, затрагивает ли он права налогоплательщиков, соответствует ли актам законодательства о налогах и сборах. При этом разрешение вопроса о том, носит ли тот или иной акт органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица нормативный характер, должно производиться независимо от его формы, содержания и других условий, например государственной регистрации, опубликования в официальном издании.

Между тем, как следует из представленных материалов и письма Минфина России от 10.06.2004 № 03-02-5/2/35, этот документ содержит разъяснения налогового законодательства, которые никого ни к чему не обязывают. Он не устанавливает обязательных для неопределенного круга лиц правил поведения, потому не носит нормативного характера и, следовательно, не может иметь юридического значения и порождать правовые последствия для неопределенного круга лиц.

К такому же заключению пришел и суд, рассматривавший в судебном заседании требование заявителя. Суд указал, что данное письмо адресовано конкретному лицу, представляет собой ответ на запрос другого общества о разъяснениях по применению главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации и не устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, что является обязательным признаком нормативного правового акта, поэтому не может рассматриваться в качестве нормативного правового акта.

В данных обстоятельствах заявление общества о признании недействующим абзаца седьмого названного письма Министерства финансов Российской Федерации не подлежит рассмотрению в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации, к подсудности которого отнесено рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

При этом заявитель не лишен права на обращение в арбитражный суд с иными требованиями, если в результате применения в отношении общества письма Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций» будут затронуты его права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2006 о прекращении производства по делу № 10539/04 оставить без изменения, заявление закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» – без удовлетворения.

Председательствующий



А.А. Иванов

